
FISHER BRANCH

Nous venons à peine d'avoir les premiers signes de printemps qui se font sentir. Les jours se font plus longs et les températures s'élèvent. Nous sommes heureux de vous annoncer que nous avons à l'honneur de vous présenter nos nouveaux modèles de vêtements d'été. Ces vêtements sont confectionnés avec les meilleurs tissus et les dernières modes. Ils sont très confortables et très élégants. Nous espérons que vous serez satisfaits de nos offres.

D'après les indices que nous avons, il est probable que nous aurons une belle saison. Nous sommes donc très heureux de vous présenter nos nouveaux modèles de vêtements d'été. Ces vêtements sont confectionnés avec les meilleurs tissus et les dernières modes. Ils sont très confortables et très élégants. Nous espérons que vous serez satisfaits de nos offres.

M. A.-E. Miller, agent d'affaires de Winnipeg, est demeuré au village depuis deux semaines. Il est à terminer les négociations avec M. Alcide Gamache pour l'achat de 10 acres de terrain. Il voudrait avoir le lopin de terre sur le coin de la propriété de Gamache, qui se trouve entre le pont de la rivière et de la station.

M. Miller veut se bâtir un grand poulailler d'après les plans des modèles. Il s'occupe de l'élevage des oiseaux de basse-cour en général. Il veut se procurer les meilleures sortes de volailles enregistrees qu'il pourra trouver et comme il prétend établir une industrie sur un pied d'égalité avec les meilleurs établissements de ce genre qu'il y a dans notre province, il sera muni de tous les appareils les plus perfectionnés. M. Miller nous a assuré que pour pratiquer l'élevage des volailles sur une grande échelle, ces incubateurs artificiels sont absolument indispensables.

On dit aussi que M. Miller a l'intention de s'occuper d'un autre oiseau, qui cependant n'appartient pas à la basse-cour, mais qui est d'un genre tout à fait rare dans notre localité et qui demande des soins assidus et une attention toute spéciale.

Comme M. Miller a déjà su mener à bien plusieurs entreprises difficiles, nous croyons aussi qu'il réussira parmi nous, et nous lui souhaitons sincèrement la réalisation de tous ses rêves et de tous ses projets.

M. O. Glasston, de Saint-Eustache, Man., a acheté l'usine et les locaux qu'il s'est fait construire par sa famille au printemps. M. Glasston est maintenant occupé à transporter ses machines et ses outils. Il est aussi acheté un engin à vapeur de 35 forces avec lequel il va aller défricher sa terre. Il fera aussi le travail à l'heure ou à la journée.

Il y aura sans doute une grande dévalée de terrain, du côté de l'automne prochain, vu que cinq ou six de ces puissants engins à traction seront en opération ici pendant le courant de l'été.

Le docteur J.-A. T. Saucier est maintenant résident dans notre paroisse et nous croyons qu'il sera favorisé d'une nombreuse clientèle.

M. F. Axford, de Axford Bros., est allé à Winnipeg la semaine dernière pour acheter ses achats de printemps et d'été.

Dimanche dernier, M. et Mme A. Rousseau, ont reçu rendus au moulin à scie de M. A.-J. Gauthier pour rendre visite leur genre. M. Jos. Bouchard.

M. W. Grégoire est allé à Winnipeg ces jours derniers pour affaires professionnelles.

M. et Mme Delphis Ménard sont allés à Winnipeg la semaine dernière pour acheter l'ensemble du magnifique hôtel que M. Ménard a érigé tout près de la station.

M. G. Cox Sr. a passé la semaine en promenade chez M. F. Labé.

M. Ovil St-Godard doit bâtir sous peu une écurie de louage de 70 pieds de long par 38 pieds de large.

Empress Hotel
COIN DE LA RUE MAIN ET DE L'AVENUE MAIN
Ce populaire hôtel, très bien situé, est passé sous une nouvelle direction.
Tout à fait nouvelle, moderne, belle et confortable, offre l'idéal de tous ceux qui aiment l'hospitalité du foyer.
Salles de pension, nouvelles et modernes, boutique de barbier, liquors et cigares excellents.
Représentant à tous les trains
Taux: 15-25 par jour. Repas: 25.
Bonin & O'Connor,
Propriétaires.

Dimanche dernier dans notre église paroissiale il y eut ouverture solennelle de la retraite du Carême, prêchée par le Rév. Père Lacasse.

Ce fut très agréable pour les paroissiens d'entendre les magnifiques cantiques qui furent chantés avec une pureté et une ferveur.

Les quatre juges de la Cour d'Appel renversent la décision du jury de Morden qui condamnait l'abbé Heynen, curé de Bruxelles, à payer \$2,500 de dommages à Brizard.

LA COUR D'APPEL NONNE RAISON A L'ABBE HEYNE

Les quatre juges de la Cour d'Appel renversent la décision du jury de Morden qui condamnait l'abbé Heynen, curé de Bruxelles, à payer \$2,500 de dommages à Brizard.

Nos lecteurs se rappellent qu'aux dernières assises de Morden, sous la présidence du juge Curran, le jury trouva M. l'abbé Heynen, curé de Bruxelles, coupable d'avoir conspiré pour aliéner un nommé Brizard l'affection de sa femme. Mme Brizard avait obtenu des tribunaux une séparation judiciaire d'avec son mari et le juge Curran lui avait confié la garde de son enfant. M. l'abbé Heynen, Brizard en avait appelé de ce jugement à la Cour d'Appel. Elle a maintenant la décision du juge Heynen.

Nous lecteurs se rappellent qu'aux dernières assises de Morden, sous la présidence du juge Curran, le jury trouva M. l'abbé Heynen, curé de Bruxelles, coupable d'avoir conspiré pour aliéner un nommé Brizard l'affection de sa femme. Mme Brizard avait obtenu des tribunaux une séparation judiciaire d'avec son mari et le juge Curran lui avait confié la garde de son enfant. M. l'abbé Heynen, Brizard en avait appelé de ce jugement à la Cour d'Appel. Elle a maintenant la décision du juge Heynen.

Voici le texte du jugement de la Cour d'Appel renversant la décision du tribunal condamnant M. l'abbé Heynen à payer \$2,500 de dommages à Brizard.

Il a été écrit par l'honorable juge Richards, approuvé par le juge en chef et les juges Pothier et Cameron.

BRIZARD vs HEYNE
Richards, J.A.
Cette poursuite a été prise par le plaignant contre le défendeur, le Rév. M. l'abbé Heynen, curé de Bruxelles, et autres personnes, les accusant d'avoir par fausses représentations et menaces et une influence induite poussé et persuadé la femme du plaignant à le quitter et l'avoir marié à un autre homme.

Le défendeur, Heynen, est un curé catholique, résidant à Bruxelles, Belgique. Le défendeur, Brizard, est un homme d'affaires, résidant à Winnipeg, Manitoba. Le défendeur, Heynen, est un homme d'affaires, résidant à Winnipeg, Manitoba. Le défendeur, Brizard, est un homme d'affaires, résidant à Winnipeg, Manitoba.

Le jury a rapporté un verdict contre le plaignant pour tous les intérêts poursuivis ainsi que le plaignant a demandé. Le verdict rapporté par le jury est de \$2,500 de dommages.

Les parents de la femme du plaignant, du nom de Simons, ont des paroissiens du défendeur Heynen, lequel, par briveté, je ne ferai pas le "défendeur".

Il semble donc gens pieux et simples, comptant surtout sur la direction du défendeur comme leur ami et leur père spirituel.

Le plaignant travaillait sur la ferme des Simons. Le défendeur, Heynen, était un homme d'affaires, résidant à Winnipeg, Manitoba. Le défendeur, Brizard, est un homme d'affaires, résidant à Winnipeg, Manitoba.

Après avoir vécu quelque temps à la maison des Simons, le plaignant fut marié à sa femme; lui et elle continuèrent à vivre séparément, mais sous le même toit. La femme prétend qu'elle ne se souvient pas de son mari la traita cruellement. Il nie cela. Il n'y a aucun doute que les rapports entre eux devinrent malheureux.

Le plaignant fut trouvé coupable d'assaut sur la personne de sa belle-mère et condamné à la prison. A son retour chez ses beaux-parents, il se trouva en conflit avec sa belle-mère. Il trouva sa femme qui se préparait à partir pour Saint-Boniface avec l'intention de le quitter.

Le plaignant juge qu'elle lui déclara alors qu'elle allait prendre le train au réservoir de Indian Springs et que le défendeur y monterait deux stations plus loin. Le plaignant dit qu'elle ne le verrait pas ensemble, que le défendeur la conduirait au bloc Provencher, chez Mme Broderick, qu'elle y demeurerait jusqu'à ce que le plaignant soit revenu. C'est alors qu'elle se mit à pleurer, qu'elle ne savait pas quel genre de plainte porter contre lui, le plaignant, mais que le prêtre lui avait dit que des motifs religieux pouvaient excuser sa conduite. Elle traitait le prêtre ce jour-là. Il dit qu'elle y alla et vit le prêtre.

La femme était une jeune fille, inexpérimentée et malheureuse avec son mari et ses parents, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Il n'eut ni ses parents ne connaissant rien de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Le plaignant fut trouvé coupable d'assaut sur la personne de sa belle-mère et condamné à la prison. A son retour chez ses beaux-parents, il se trouva en conflit avec sa belle-mère. Il trouva sa femme qui se préparait à partir pour Saint-Boniface avec l'intention de le quitter.

Le plaignant juge qu'elle lui déclara alors qu'elle allait prendre le train au réservoir de Indian Springs et que le défendeur y monterait deux stations plus loin. Le plaignant dit qu'elle ne le verrait pas ensemble, que le défendeur la conduirait au bloc Provencher, chez Mme Broderick, qu'elle y demeurerait jusqu'à ce que le plaignant soit revenu. C'est alors qu'elle se mit à pleurer, qu'elle ne savait pas quel genre de plainte porter contre lui, le plaignant, mais que le prêtre lui avait dit que des motifs religieux pouvaient excuser sa conduite. Elle traitait le prêtre ce jour-là. Il dit qu'elle y alla et vit le prêtre.

La femme était une jeune fille, inexpérimentée et malheureuse avec son mari et ses parents, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Il n'eut ni ses parents ne connaissant rien de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Le plaignant fut trouvé coupable d'assaut sur la personne de sa belle-mère et condamné à la prison. A son retour chez ses beaux-parents, il se trouva en conflit avec sa belle-mère. Il trouva sa femme qui se préparait à partir pour Saint-Boniface avec l'intention de le quitter.

Le plaignant juge qu'elle lui déclara alors qu'elle allait prendre le train au réservoir de Indian Springs et que le défendeur y monterait deux stations plus loin. Le plaignant dit qu'elle ne le verrait pas ensemble, que le défendeur la conduirait au bloc Provencher, chez Mme Broderick, qu'elle y demeurerait jusqu'à ce que le plaignant soit revenu. C'est alors qu'elle se mit à pleurer, qu'elle ne savait pas quel genre de plainte porter contre lui, le plaignant, mais que le prêtre lui avait dit que des motifs religieux pouvaient excuser sa conduite. Elle traitait le prêtre ce jour-là. Il dit qu'elle y alla et vit le prêtre.

La femme était une jeune fille, inexpérimentée et malheureuse avec son mari et ses parents, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Il n'eut ni ses parents ne connaissant rien de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

avec une par MM. A.-J. Gamache et A.-E. Miller. Nous félicitons aussi M. Guimont, Chamberlain, pour l'effort qu'il a fait pour arrêter le culte de l'homme de paille et de la femme de paille.

Le défendeur avait le droit de poursuivre et d'arrêter le culte de l'homme de paille et de la femme de paille. Le défendeur avait le droit de poursuivre et d'arrêter le culte de l'homme de paille et de la femme de paille.

Le fait d'aller à Winnipeg avec la fille et le père serait l'acte ordinaire d'un homme inexpérimenté qui ne connaît pas son chemin dans la ville.

Le seul élément de preuve, selon nous, est l'interprétation des témoignages. C'est un bonhomme de Swan Lake qui a juré que le défendeur lui avait dit de ne pas donner crédit au plaignant. Cela est nié. Mais admettons que ce soit vrai, même, sans justification, ce ne prouverait qu'un incerti, c'est-à-dire la femme à quitter son mari.

De ne me suis occupé que des témoignages contre le défendeur et n'ai pas parlé de ceux en sa faveur car s'il y avait une preuve à l'appui de l'accusation, le jury aurait le droit d'y ajouter fait et de ne pas croire les témoignages de la défense, quelque forts, aussi long-temps toutefois qu'ils ne dépassent pas les limites de la vraisemblance.

En considérant la preuve faite par le plaignant je ne trouve rien qui ne prouve au moins avec tout autant de force que le défendeur n'a fait que son devoir de bon ami de la famille qu'il ait incité la femme à quitter son mari. En posant les choses à cet égard, il ne peut y avoir que méfiance, soupçon et cela ne justifie pas un verdict. Je dois ajouter qu'il n'y avait aucun témoignage direct contre le défendeur, mais le procureur a obtenu un verdict direct et certain en sa faveur.

Selon moi, le savant juge aurait dû à la conclusion de la preuve du plaignant retirer la cause des mains du jury par défaut de preuve et déclarer un déistement.

J'accorderai l'appel avec dépens et cassera le jugement de la cour inférieure et accordera un jugement de déistement avec dépens.

La fille après avoir vu son mari comme un homme d'affaires, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Il semble donc gens pieux et simples, comptant surtout sur la direction du défendeur comme leur ami et leur père spirituel.

Le plaignant travaillait sur la ferme des Simons. Le défendeur, Heynen, était un homme d'affaires, résidant à Winnipeg, Manitoba. Le défendeur, Brizard, est un homme d'affaires, résidant à Winnipeg, Manitoba.

Après avoir vécu quelque temps à la maison des Simons, le plaignant fut marié à sa femme; lui et elle continuèrent à vivre séparément, mais sous le même toit. La femme prétend qu'elle ne se souvient pas de son mari la traita cruellement. Il nie cela. Il n'y a aucun doute que les rapports entre eux devinrent malheureux.

Le plaignant fut trouvé coupable d'assaut sur la personne de sa belle-mère et condamné à la prison. A son retour chez ses beaux-parents, il se trouva en conflit avec sa belle-mère. Il trouva sa femme qui se préparait à partir pour Saint-Boniface avec l'intention de le quitter.

Le plaignant juge qu'elle lui déclara alors qu'elle allait prendre le train au réservoir de Indian Springs et que le défendeur y monterait deux stations plus loin. Le plaignant dit qu'elle ne le verrait pas ensemble, que le défendeur la conduirait au bloc Provencher, chez Mme Broderick, qu'elle y demeurerait jusqu'à ce que le plaignant soit revenu. C'est alors qu'elle se mit à pleurer, qu'elle ne savait pas quel genre de plainte porter contre lui, le plaignant, mais que le prêtre lui avait dit que des motifs religieux pouvaient excuser sa conduite. Elle traitait le prêtre ce jour-là. Il dit qu'elle y alla et vit le prêtre.

La femme était une jeune fille, inexpérimentée et malheureuse avec son mari et ses parents, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Il n'eut ni ses parents ne connaissant rien de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Le plaignant fut trouvé coupable d'assaut sur la personne de sa belle-mère et condamné à la prison. A son retour chez ses beaux-parents, il se trouva en conflit avec sa belle-mère. Il trouva sa femme qui se préparait à partir pour Saint-Boniface avec l'intention de le quitter.

Le plaignant juge qu'elle lui déclara alors qu'elle allait prendre le train au réservoir de Indian Springs et que le défendeur y monterait deux stations plus loin. Le plaignant dit qu'elle ne le verrait pas ensemble, que le défendeur la conduirait au bloc Provencher, chez Mme Broderick, qu'elle y demeurerait jusqu'à ce que le plaignant soit revenu. C'est alors qu'elle se mit à pleurer, qu'elle ne savait pas quel genre de plainte porter contre lui, le plaignant, mais que le prêtre lui avait dit que des motifs religieux pouvaient excuser sa conduite. Elle traitait le prêtre ce jour-là. Il dit qu'elle y alla et vit le prêtre.

La femme était une jeune fille, inexpérimentée et malheureuse avec son mari et ses parents, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Il n'eut ni ses parents ne connaissant rien de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Le plaignant fut trouvé coupable d'assaut sur la personne de sa belle-mère et condamné à la prison. A son retour chez ses beaux-parents, il se trouva en conflit avec sa belle-mère. Il trouva sa femme qui se préparait à partir pour Saint-Boniface avec l'intention de le quitter.

Le plaignant juge qu'elle lui déclara alors qu'elle allait prendre le train au réservoir de Indian Springs et que le défendeur y monterait deux stations plus loin. Le plaignant dit qu'elle ne le verrait pas ensemble, que le défendeur la conduirait au bloc Provencher, chez Mme Broderick, qu'elle y demeurerait jusqu'à ce que le plaignant soit revenu. C'est alors qu'elle se mit à pleurer, qu'elle ne savait pas quel genre de plainte porter contre lui, le plaignant, mais que le prêtre lui avait dit que des motifs religieux pouvaient excuser sa conduite. Elle traitait le prêtre ce jour-là. Il dit qu'elle y alla et vit le prêtre.

La femme était une jeune fille, inexpérimentée et malheureuse avec son mari et ses parents, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Il n'eut ni ses parents ne connaissant rien de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Le plaignant fut trouvé coupable d'assaut sur la personne de sa belle-mère et condamné à la prison. A son retour chez ses beaux-parents, il se trouva en conflit avec sa belle-mère. Il trouva sa femme qui se préparait à partir pour Saint-Boniface avec l'intention de le quitter.

Le plaignant juge qu'elle lui déclara alors qu'elle allait prendre le train au réservoir de Indian Springs et que le défendeur y monterait deux stations plus loin. Le plaignant dit qu'elle ne le verrait pas ensemble, que le défendeur la conduirait au bloc Provencher, chez Mme Broderick, qu'elle y demeurerait jusqu'à ce que le plaignant soit revenu. C'est alors qu'elle se mit à pleurer, qu'elle ne savait pas quel genre de plainte porter contre lui, le plaignant, mais que le prêtre lui avait dit que des motifs religieux pouvaient excuser sa conduite. Elle traitait le prêtre ce jour-là. Il dit qu'elle y alla et vit le prêtre.

La femme était une jeune fille, inexpérimentée et malheureuse avec son mari et ses parents, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Il n'eut ni ses parents ne connaissant rien de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Le plaignant fut trouvé coupable d'assaut sur la personne de sa belle-mère et condamné à la prison. A son retour chez ses beaux-parents, il se trouva en conflit avec sa belle-mère. Il trouva sa femme qui se préparait à partir pour Saint-Boniface avec l'intention de le quitter.

Le plaignant juge qu'elle lui déclara alors qu'elle allait prendre le train au réservoir de Indian Springs et que le défendeur y monterait deux stations plus loin. Le plaignant dit qu'elle ne le verrait pas ensemble, que le défendeur la conduirait au bloc Provencher, chez Mme Broderick, qu'elle y demeurerait jusqu'à ce que le plaignant soit revenu. C'est alors qu'elle se mit à pleurer, qu'elle ne savait pas quel genre de plainte porter contre lui, le plaignant, mais que le prêtre lui avait dit que des motifs religieux pouvaient excuser sa conduite. Elle traitait le prêtre ce jour-là. Il dit qu'elle y alla et vit le prêtre.

re d'envoyer chercher sa fille demeurée seule dans la condition où elle se trouvait. L'est que l'acte naturel d'un ami de la famille. Si le plaignant n'avait pas été arrêté, il est probable que cette plainte n'aurait pas eu lieu et que la femme ne serait pas allée chez ses parents.

Le défendeur avait le droit de poursuivre et d'arrêter le culte de l'homme de paille et de la femme de paille. Le défendeur avait le droit de poursuivre et d'arrêter le culte de l'homme de paille et de la femme de paille.

Le fait d'aller à Winnipeg avec la fille et le père serait l'acte ordinaire d'un homme inexpérimenté qui ne connaît pas son chemin dans la ville.

Le seul élément de preuve, selon nous, est l'interprétation des témoignages. C'est un bonhomme de Swan Lake qui a juré que le défendeur lui avait dit de ne pas donner crédit au plaignant. Cela est nié. Mais admettons que ce soit vrai, même, sans justification, ce ne prouverait qu'un incerti, c'est-à-dire la femme à quitter son mari.

De ne me suis occupé que des témoignages contre le défendeur et n'ai pas parlé de ceux en sa faveur car s'il y avait une preuve à l'appui de l'accusation, le jury aurait le droit d'y ajouter fait et de ne pas croire les témoignages de la défense, quelque forts, aussi long-temps toutefois qu'ils ne dépassent pas les limites de la vraisemblance.

En considérant la preuve faite par le plaignant je ne trouve rien qui ne prouve au moins avec tout autant de force que le défendeur n'a fait que son devoir de bon ami de la famille qu'il ait incité la femme à quitter son mari. En posant les choses à cet égard, il ne peut y avoir que méfiance, soupçon et cela ne justifie pas un verdict. Je dois ajouter qu'il n'y avait aucun témoignage direct contre le défendeur, mais le procureur a obtenu un verdict direct et certain en sa faveur.

Selon moi, le savant juge aurait dû à la conclusion de la preuve du plaignant retirer la cause des mains du jury par défaut de preuve et déclarer un déistement.

J'accorderai l'appel avec dépens et cassera le jugement de la cour inférieure et accordera un jugement de déistement avec dépens.

La fille après avoir vu son mari comme un homme d'affaires, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Il semble donc gens pieux et simples, comptant surtout sur la direction du défendeur comme leur ami et leur père spirituel.

Le plaignant travaillait sur la ferme des Simons. Le défendeur, Heynen, était un homme d'affaires, résidant à Winnipeg, Manitoba. Le défendeur, Brizard, est un homme d'affaires, résidant à Winnipeg, Manitoba.

Après avoir vécu quelque temps à la maison des Simons, le plaignant fut marié à sa femme; lui et elle continuèrent à vivre séparément, mais sous le même toit. La femme prétend qu'elle ne se souvient pas de son mari la traita cruellement. Il nie cela. Il n'y a aucun doute que les rapports entre eux devinrent malheureux.

Le plaignant fut trouvé coupable d'assaut sur la personne de sa belle-mère et condamné à la prison. A son retour chez ses beaux-parents, il se trouva en conflit avec sa belle-mère. Il trouva sa femme qui se préparait à partir pour Saint-Boniface avec l'intention de le quitter.

Le plaignant juge qu'elle lui déclara alors qu'elle allait prendre le train au réservoir de Indian Springs et que le défendeur y monterait deux stations plus loin. Le plaignant dit qu'elle ne le verrait pas ensemble, que le défendeur la conduirait au bloc Provencher, chez Mme Broderick, qu'elle y demeurerait jusqu'à ce que le plaignant soit revenu. C'est alors qu'elle se mit à pleurer, qu'elle ne savait pas quel genre de plainte porter contre lui, le plaignant, mais que le prêtre lui avait dit que des motifs religieux pouvaient excuser sa conduite. Elle traitait le prêtre ce jour-là. Il dit qu'elle y alla et vit le prêtre.

La femme était une jeune fille, inexpérimentée et malheureuse avec son mari et ses parents, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Il n'eut ni ses parents ne connaissant rien de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Le plaignant fut trouvé coupable d'assaut sur la personne de sa belle-mère et condamné à la prison. A son retour chez ses beaux-parents, il se trouva en conflit avec sa belle-mère. Il trouva sa femme qui se préparait à partir pour Saint-Boniface avec l'intention de le quitter.

Le plaignant juge qu'elle lui déclara alors qu'elle allait prendre le train au réservoir de Indian Springs et que le défendeur y monterait deux stations plus loin. Le plaignant dit qu'elle ne le verrait pas ensemble, que le défendeur la conduirait au bloc Provencher, chez Mme Broderick, qu'elle y demeurerait jusqu'à ce que le plaignant soit revenu. C'est alors qu'elle se mit à pleurer, qu'elle ne savait pas quel genre de plainte porter contre lui, le plaignant, mais que le prêtre lui avait dit que des motifs religieux pouvaient excuser sa conduite. Elle traitait le prêtre ce jour-là. Il dit qu'elle y alla et vit le prêtre.

La femme était une jeune fille, inexpérimentée et malheureuse avec son mari et ses parents, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Il n'eut ni ses parents ne connaissant rien de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Le plaignant fut trouvé coupable d'assaut sur la personne de sa belle-mère et condamné à la prison. A son retour chez ses beaux-parents, il se trouva en conflit avec sa belle-mère. Il trouva sa femme qui se préparait à partir pour Saint-Boniface avec l'intention de le quitter.

Le plaignant juge qu'elle lui déclara alors qu'elle allait prendre le train au réservoir de Indian Springs et que le défendeur y monterait deux stations plus loin. Le plaignant dit qu'elle ne le verrait pas ensemble, que le défendeur la conduirait au bloc Provencher, chez Mme Broderick, qu'elle y demeurerait jusqu'à ce que le plaignant soit revenu. C'est alors qu'elle se mit à pleurer, qu'elle ne savait pas quel genre de plainte porter contre lui, le plaignant, mais que le prêtre lui avait dit que des motifs religieux pouvaient excuser sa conduite. Elle traitait le prêtre ce jour-là. Il dit qu'elle y alla et vit le prêtre.

La femme était une jeune fille, inexpérimentée et malheureuse avec son mari et ses parents, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Il n'eut ni ses parents ne connaissant rien de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Le plaignant fut trouvé coupable d'assaut sur la personne de sa belle-mère et condamné à la prison. A son retour chez ses beaux-parents, il se trouva en conflit avec sa belle-mère. Il trouva sa femme qui se préparait à partir pour Saint-Boniface avec l'intention de le quitter.

Le plaignant juge qu'elle lui déclara alors qu'elle allait prendre le train au réservoir de Indian Springs et que le défendeur y monterait deux stations plus loin. Le plaignant dit qu'elle ne le verrait pas ensemble, que le défendeur la conduirait au bloc Provencher, chez Mme Broderick, qu'elle y demeurerait jusqu'à ce que le plaignant soit revenu. C'est alors qu'elle se mit à pleurer, qu'elle ne savait pas quel genre de plainte porter contre lui, le plaignant, mais que le prêtre lui avait dit que des motifs religieux pouvaient excuser sa conduite. Elle traitait le prêtre ce jour-là. Il dit qu'elle y alla et vit le prêtre.

La femme était une jeune fille, inexpérimentée et malheureuse avec son mari et ses parents, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Il n'eut ni ses parents ne connaissant rien de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Le plaignant fut trouvé coupable d'assaut sur la personne de sa belle-mère et condamné à la prison. A son retour chez ses beaux-parents, il se trouva en conflit avec sa belle-mère. Il trouva sa femme qui se préparait à partir pour Saint-Boniface avec l'intention de le quitter.

Le plaignant juge qu'elle lui déclara alors qu'elle allait prendre le train au réservoir de Indian Springs et que le défendeur y monterait deux stations plus loin. Le plaignant dit qu'elle ne le verrait pas ensemble, que le défendeur la conduirait au bloc Provencher, chez Mme Broderick, qu'elle y demeurerait jusqu'à ce que le plaignant soit revenu. C'est alors qu'elle se mit à pleurer, qu'elle ne savait pas quel genre de plainte porter contre lui, le plaignant, mais que le prêtre lui avait dit que des motifs religieux pouvaient excuser sa conduite. Elle traitait le prêtre ce jour-là. Il dit qu'elle y alla et vit le prêtre.

La Congrégation des Rites a tenu, le 20 janvier, au Vatican, sa première séance de cette année. C'était pour une cause de France, la béatification du vénérable Maistre, missionnaire breton.

Le rôle des séances de la Congrégation des Rites est le sort de l'homme de paille et de la femme de paille. Le rôle des séances de la Congrégation des Rites est le sort de l'homme de paille et de la femme de paille.

Le fait d'aller à Winnipeg avec la fille et le père serait l'acte ordinaire d'un homme inexpérimenté qui ne connaît pas son chemin dans la ville.

Le seul élément de preuve, selon nous, est l'interprétation des témoignages. C'est un bonhomme de Swan Lake qui a juré que le défendeur lui avait dit de ne pas donner crédit au plaignant. Cela est nié. Mais admettons que ce soit vrai, même, sans justification, ce ne prouverait qu'un incerti, c'est-à-dire la femme à quitter son mari.

De ne me suis occupé que des témoignages contre le défendeur et n'ai pas parlé de ceux en sa faveur car s'il y avait une preuve à l'appui de l'accusation, le jury aurait le droit d'y ajouter fait et de ne pas croire les témoignages de la défense, quelque forts, aussi long-temps toutefois qu'ils ne dépassent pas les limites de la vraisemblance.

En considérant la preuve faite par le plaignant je ne trouve rien qui ne prouve au moins avec tout autant de force que le défendeur n'a fait que son devoir de bon ami de la famille qu'il ait incité la femme à quitter son mari. En posant les choses à cet égard, il ne peut y avoir que méfiance, soupçon et cela ne justifie pas un verdict. Je dois ajouter qu'il n'y avait aucun témoignage direct contre le défendeur, mais le procureur a obtenu un verdict direct et certain en sa faveur.

Selon moi, le savant juge aurait dû à la conclusion de la preuve du plaignant retirer la cause des mains du jury par défaut de preuve et déclarer un déistement.

J'accorderai l'appel avec dépens et cassera le jugement de la cour inférieure et accordera un jugement de déistement avec dépens.

La fille après avoir vu son mari comme un homme d'affaires, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme, elle fut sous l'influence de la femme.

Il semble donc gens pieux et simples, comptant surtout sur la direction du défendeur comme leur ami et leur père spirituel.

Le plaign

Etablie en 1905
Boîte Postale 1896
Incorporée en 1909
Téléphone Main 3151

LA COMPAGNIE J. H. TREMBLAY & FILS

Spécialité pâtisseries
Publics et de Chemins de fer

**ENTREPRENEURS GÉNÉRAUX
COURTIERS EN IMMEUBLES**

814-816 BÂTIMENT BANQUE STERLING
AVENUE PORTAGE ET RUE SMITH
WINNIPEG, CANADA

LE MEURTRE DE CALMETTE PROVOQUE DE VIOLENTE SCÈNES DANS PARIS

La police doit protéger M. Caillaux et garder son domicile. Plusieurs manifestations hostiles. "À l'échafaud! Assassin!" crient les manifestants. La police doit faire appel aux troupes pour maintenir l'ordre.

Paris, 19.—L'agitation qui s'est emparée de la capitale depuis l'assassinat de M. Calmette par Mme Caillaux a été encore accrue aujourd'hui par la présence de nombreux gardes municipaux aux points les plus importants de Paris.

Dans tous les quartiers où la police craint des manifestations, la troupe est massée, prête à secourir la police.

Les bureaux du "Figaro", la chambre des députés, la maison dans laquelle habite M. Caillaux et la prison Saint-Lazare étaient les endroits devant lesquels la foule s'assassina. La police et la troupe se tenaient à proximité, prêtes à disperser les manifestants.

On s'attend à une grande démonstration des royalistes au obusques de M. Calmette demain.

M. Arthur Meyer, un des chefs du parti royaliste, a dans un article publié ce matin dans le "Gaulois", établi un parallèle entre le meurtre de M. Calmette et l'assassinat de Victor Noir, journaliste influent, par le prince Pierre Bonaparte, en 1870.

Dans la soirée d'hier et dans la nuit, de nombreuses manifestations ont eu lieu sur les boulevards. Plus de 200 écrivains et journalistes s'étaient réunis au Café Napoléon pour protester contre l'assassinat de leur collègue et attaquer M. Caillaux et son programme.

La police intervint et une bagarre s'ensuivit à l'intérieur du café. Les chaises et les tables furent renversées. Une vingtaine de manifestants et d'agents furent blessés, plusieurs arrestations furent opérées.

Expulsés du Café Napoléon, ils se dirigèrent vers le Café Cardinal. Ils étaient bientôt entourés par une foule qui évoluait à deux mille personnes; de violents discours furent prononcés. La police essaya de les disperser, mais dut se retirer devant le nombre par trop supérieur des manifestants et faire appel à la troupe. Le douzième d'arrestations furent opérées.

Le quartier Latin, la police empêchant tout rassemblement, mais les groupes d'étudiants, dispersés par les agents, ne tardèrent pas à se reformer.

Un incident assez grave se produisit au cours de l'après-midi. Une vingtaine d'étudiants, appartenant à un groupe révolutionnaire, interrompirent un cours de la Sorbonne en criant: "Vive M. Caillaux!" Les étudiants des partis opposés voulurent les faire sortir et une bataille s'ensuivit. Bien que les partisans de M. Caillaux fussent armés de cannes solides, ils ne tardèrent pas à être matraqués et expulsés.

De nombreux autres incidents se produisirent au quartier et la police dut intervenir à plusieurs reprises.

Le nom de Mme Caillaux revient dans toutes les conversations. L'opinion générale est qu'elle est victime d'un amour pour M. Caillaux et qu'elle a été l'in-

strument de son mari en tuant M. Calmette.

La foule est de l'avis de M. Debelahay, qui déclara hier à la tribune que les ministres d'aujourd'hui "envoient les femmes pour supprimer ceux qui se trouvent en travers de leur chemin".

Les journaux à sensation profitent de l'agitation actuelle pour publier des "faits" exagérés en vue de provoquer "l'augmentation la surestimation de la foule".

Versailles, 19.—Plusieurs centaines d'étudiants ont parcouru les rues de la ville, protestant contre M. Thalamas, qui écrivit à Mme Caillaux une lettre de félicitations pour le meurtre de M. Calmette.

Les étudiants se rendirent au domicile du député en criant: "À bas Thalamas! Assassin!"

Une députation composée de cinquante à soixante personnes se rendit à la Maison Spence, entre dimanche à la Maison Versaille, commémorant des Soeurs Grises.

Elle et son mari sont traités de la même sorte.

Après la démonstration hostile qui eut lieu hier contre M. Joseph Caillaux, ministre des finances, les détectives ont reçu l'ordre de veiller sur sa personne, et de l'accompagner partout où il irait.

Le soir, lorsque Mme Caillaux sortit du commissariat de police, elle fut transportée à la prison Saint-Lazare, la foule tenta de se précipiter sur elle, mais elle fut empêchée par la police.

Une démonstration semblable mais encore plus violente se produisit plus tard quand M. Caillaux quitta le commissariat. Il mit tout en oeuvre pour ne pas être reconnu, mais sans résultat car la foule l'entoura en criant: "Assassin! lâche-le, lâche-le!"

Pâle et le visage convulsé, M. Caillaux se précipita vers la foule, public. Un conflit s'ensuivit immédiatement, quand au même moment une escouade de police arriva sur les lieux, repoussa la foule, entourant le ministre des finances pour le protéger et le fit monter dans un automobile.

Ce dernier s'éloigna quand un ouvrier brisa d'un coup de poing les vitres de la voiture et fut arrêté. M. Caillaux a fait ce matin une courte apparition au ministère des finances, pour y régler plusieurs affaires urgentes. Il fit paraître dans son bureau particulier, le plupart des ministres, et les informa qu'il se voyait dans la nécessité de donner sa démission.

Le ministre était dans un état de dépression complète.

Il cessa tout à coup de parler et se mit à trembler et à pleurer, et était sorti sans mot dire, ses collègues se retirèrent.

Quant à lui-même il retourna chez lui.

de la maison privée de M. Caillaux, rue d'Alphonse de Neville, pour empêcher toutes les démonstrations qui avaient été, dit-on, organisées par quelques jeunes Parisiens d'arriver de montrer leur indignation.

Un groupe d'étudiants du quartier Latin a parcouru les rues de Paris, en manifestant contre M. Caillaux et le cabinet.

Aucune de ces manifestations n'a été prise au sérieux par les autorités qui n'ont vu là que l'effervescence mal contenue.

Cependant, lorsque M. Caillaux se présenta, l'après-midi, à la prison Saint-Lazare, accompagné de MM. Fernand Labori et Maurice Bernart, avocats fort distingués qui ont été chargés de la défense de Mme Caillaux, une foule énorme stationna à l'entrée de la prison. Quant M. Caillaux fut descendu, il fut lue par plusieurs personnes, et ayant fixé le public avec colère, il pénétra dans la prison, sans prononcer la moindre parole. Après y être resté quarante minutes, il monta dans un automobile qui se trouvait dans la cour intérieure de la prison, ce qui lui permit d'en sortir, cette fois, sans être reconnu.

La police sur le soir a dispersé, sur la place Clichy, une foule d'environ 500 personnes qui s'étaient rassemblées pour assister à la manifestation pour y manifester contre le ministre des finances. Ce n'était que cris: "À l'échafaud, assassin!"

Plusieurs arrestations ont été opérées.

Une autre manifestation a eu lieu rue de Châteaubleau. La police a chargé et a procédé à l'arrestation de onze individus.

AU SACRE CŒUR

Après avoir témoigné en faveur de Percy Hagel et de Westlake, au assises de Winnipeg, au commencement de la semaine, Krafchenko a été reconduit à Morden pour y subir son procès sous l'inculpation de l'assassinat du grand Arnold, de la banque Montclair, à Plum Coulee, le 3 décembre dernier.

Après un choix relativement aisée du jury, John Wicks est appelé dans la boîte aux témoins. C'est le premier des témoins de la couronne qui en fera entendre un très grand nombre. Wicks est une jeune personne et pour cette raison, prête serment en levant les mains et non en baissant la tête. Un interprète traduit son témoignage aux jurés.

Wicks raconte que le mardi, 3 décembre, en regardant par la fenêtre il aperçut la victime Arnold, les deux levés et un homme en face de lui. Il se préparait à entrer dans la banque mais celui-ci l'entraîna dans la rue et le poussa dans une voiture. Il le vit alors se précipiter vers la banque et entrer dans la banque.

La séance du 2 avril promet d'être un succès. La plupart des billets pour la répétition du lendemain sont déjà vendus.

M. Carlon repartira bientôt pour la France et son voyage d'affaires. M. Carlon n'est rien revenu qu'il y a peu de temps.

Mlle Ananda Saint-Pierre, fille de M. Saint-Pierre, et son frère, M. Saint-Pierre, ont été arrêtés, entre dimanche à la Maison Versaille, commémorant des Soeurs Grises.

INCENDIE A WINNIPEG

Le feu détruit lundi après-midi le bloc Scott, rue Main. Émouvants sauvetages.

Un violent incendie a détruit, hier après-midi, le bloc Scott, rue Main, Winnipeg. Les pertes se chiffrent à un quart de million.

Un feu, parti d'un bureau, s'est communiqué à l'étage supérieur, ne purent que très difficilement se sauver.

Effrayé par les flammes qui l'environnaient de toutes parts, le docteur Moffat, un jeune dentiste, voulut se sauver par une fenêtre et s'y fit suspendu au rebord assis longtemps. Des manges de fumée le coulaient à la face, mais il tenait bon. On croyait à tout moment que ses forces le trahiraient et qu'il tomberait d'une hauteur de quarante-cinq pieds. Les pompiers arrivèrent alors au lieu et le docteur Moffat se laissa tomber sans héssier. Trop lourd, il imprima au fil de fornications oscillations.

Blessé on le transporta à l'hôpital. Le docteur Cling fut sauvé par les pompiers qui dressèrent les échelles. Il en fut de même pour M. Philippe Beaubien, avocat. La police le transporta sain et sauf vers sa résidence.

Il y avait plus de cent personnes dans la bâtisse au moment où se déclara l'incendie.

Victime de l'asthme.—Un homme en une femme souffrant de l'asthme est une victime. Qu'il soit de plus tardant que d'être assailli de violentes crises qui menacent toujours la vie.

Une telle condition peut disparaître de l'usage de Kellie's Asthma Remedy. Il restaure la santé et le bonheur. Il est connu et prisé dans tout le monde.



Le R. P. Danlunard, évêque aujourd'hui son 96ème anniversaire de naissance. Il est le plus vieux prêtre de l'univers et par l'âge et par le nombre d'années de prêtrise. Il est aussi le doyen de la Congrégation des Oblats.

Nous lui souhaitons de longues années à vivre. Ce à quoi il semble bien décidé.

KRAFCHENKO SUR LA SELLETTE

Son procès s'instruit lentement à Morden.

Après avoir témoigné en faveur de Percy Hagel et de Westlake, au assises de Winnipeg, au commencement de la semaine, Krafchenko a été reconduit à Morden pour y subir son procès sous l'inculpation de l'assassinat du grand Arnold, de la banque Montclair, à Plum Coulee, le 3 décembre dernier.

Après un choix relativement aisée du jury, John Wicks est appelé dans la boîte aux témoins. C'est le premier des témoins de la couronne qui en fera entendre un très grand nombre. Wicks est une jeune personne et pour cette raison, prête serment en levant les mains et non en baissant la tête. Un interprète traduit son témoignage aux jurés.

Wicks raconte que le mardi, 3 décembre, en regardant par la fenêtre il aperçut la victime Arnold, les deux levés et un homme en face de lui. Il se préparait à entrer dans la banque mais celui-ci l'entraîna dans la rue et le poussa dans une voiture. Il le vit alors se précipiter vers la banque et entrer dans la banque.

La séance du 2 avril promet d'être un succès. La plupart des billets pour la répétition du lendemain sont déjà vendus.

M. Carlon repartira bientôt pour la France et son voyage d'affaires. M. Carlon n'est rien revenu qu'il y a peu de temps.

Mlle Ananda Saint-Pierre, fille de M. Saint-Pierre, et son frère, M. Saint-Pierre, ont été arrêtés, entre dimanche à la Maison Versaille, commémorant des Soeurs Grises.

ST-BONIFACE

Le joli cousin réité au profit des Soeurs Canadiennes a été gagné par Marie Thérèse Bertrand.

Le R. P. Danlunard, évêque aujourd'hui son 96ème anniversaire de naissance.

Notre conseil a référé au comité des finances la proposition des Soeurs Canadiennes et de Keny d'annoncer dans les journaux de Winnipeg pour demander un avancement à savoir fixe. Cette proposition était fortement combattue par les Soeurs Canadiennes et de Keny. Le conseil a refusé.

Le Collège d'aujourd'hui sera une soirée musicale et dramatique à l'occasion de Mer l'Archevêque. On y jouera l'Alfred le Grand.

L'échevin Keny a été nommé maire pour les prochains six mois.

Les contrainthés devront voter le premier avril sur un règlement concernant une différence de coût entre les anciens et les nouveaux égoûts. Afin d'expliquer au public la nécessité de ratifier ce règlement, les échevins ont décidé de tenir deux assemblées publiques. La première aura lieu le 29 mars à l'école Tardif et la seconde le 31 mars à l'hôtel de Ville. Le maire et plusieurs des échevins y adresseront la parole.

Le conseil a adopté, hier soir, un long règlement concernant la construction.

BAPTÊMES
Antonio, fils de Modeste Cid et de Faustina Gallego.
Agathe-Florentine-Emma, fille

BANDIT ARRETE

La police montréalaise met le grappin sur un autre des meurtriers du policier Bourdon.

Montréal, 17.—La sensation du jour dans l'affaire du meurtre de l'agent de police Honoré Bourdon sur le chemin de la Côte des Neiges, il y a neuf jours par les deux bandits Bourret, Beauchamp et Foucault, est l'arrestation opérée à huit heures ce matin de Joseph Beauchamp, répété le plus dangereux des trois.

Beauchamp dormait à poings fermés dans un banc de l'église Paul rue Sainte-Catherine, quand de la paroisse Saint-Vincent de deux enfants de chœur se rendaient de servir la messe le lendemain en passant dans l'allée. Beauchamp est en effet très bien acquis à la police montréalaise par ses nombreux défilés avec la police.

Les deux servants de messe sortirent de l'église et se dirigèrent aussitôt vers le poste de la police No. 2, mais en chemin rencontrèrent un citoyen du nom de Demers à qui ils apprirent la chose.

Demers précéda aussitôt l'agent Wilfrid Choquette qui faisait son tour de ce quartier, et arriva à l'église en compagnie du lieutenant Trudeau et du sergent Cousineau et s'emparèrent du dangereux fugitif.

Ce fut l'agent Choquette qui lui mit subitement la main sur l'épaule et lui saisit les mains avant que le bandit eut le temps de sortir de sa poche l'un des deux revolvers qu'il portait. On le conduisit au poste de la police No. 2, où il fut placé dans une cellule de la cellule 38.

cherchant activement Beauchamp fut mis sur ses gardes par le chef Charpentier qui l'interrogea ensuite.

"Je n'ai pas vu mes compagnons, dit-il depuis que les coups de feu ont été tirés contre vos agents, j'ai laissé Foucault et Bourret à leur sort et depuis quelques temps j'ai vécu dans les caves des maisons abandonnées et c'est en volant ici et là un peu de nourriture que je me suis nourri."

Au chef Charpentier, Beauchamp a ajouté: "Ce matin je grelottais parce que j'ai passé la nuit dans une cour à me chercher un gîte, et au risque de me faire arrêter je pénétrai dans l'église pour me reposer un peu et je m'endormis exténué de fatigue."

Les deux gendarmes qui ont reconnu le bandit sont Louis Lussier, 18 ans et Ovide Blain, 21 ans.

Lussier déclara que lorsqu'il aperçut Beauchamp il crut reconnaître quelqu'un comme le bandit d'un revolver qui sortait d'une de ses poches et c'est alors qu'il alla aussitôt chercher son camarade Blain qui lui, comme sait Beauchamp.

Blain reconnut le bandit et tous deux décidèrent d'aller prévenir la police.

Trois citoyens de cette ville réclamèrent la prime de mille piastres offerte par la ville hier. Il y a d'abord le nommé Demers qui déclare que depuis trois jours il recherchait activement Beauchamp qu'il connaissait depuis seize ans et que ce matin c'est lui-même qui a reconnu le bandit.

"Beauchamp et moi étions acrobates dans le cirque Sells Brothers. Il y a plusieurs années, j'ai déclaré Demers, et c'était alors un bon gars. Nous faisons parfois d'un trio d'aéroballes qui fut connu pendant quelque temps sous le nom de trio Bartlett. Je jouais dans les trappes et Beauchamp jouait sur les matelas."

Nous étions séparés depuis quelques années. Beauchamp était devenu plus dangereux, le métier de barbare.

Le constable Choquette et l'un des servants de messe, récemment également la récompense offerte par la ville et il se peut que des

procédures soient initiées à ce sujet.

"La Patrie" publiait hier sur sept colonnes un long récit du père d'Ismaël Bourret à Charlesbourg au cours duquel le journal fait dire à M. Bourret que c'est à l'école de réforme que son fils avait appris à vivre de crime. L'interrogé le frère Hermias, directeur de l'école de réforme démentit la chose et il déclare que le jeune bandit n'a pu hier connaissance à l'école de réforme avec le notaire Marjorie Gagnon, attendu que ce Gagnon n'a jamais mis les pieds à l'école de réforme. De fait les trois individus désignés dans l'interview de "La Patrie" ont quitté l'école de réforme il y a plus de 30 ans.

HAGEL-WESTLAKE

Ils sont trouvés coupables. La sentence sera prononcée plus tard.

Percy Hagel, avocat, et John Westlake, ont été trouvés coupables de conspiration et d'avoir aidé un prisonnier à s'évader, vendredi soir, par le jury, après quelques heures de délibérations.

Dans son discours, le juge a entendu ses témoins: Krafchenko et les deux accusés. Tous trois ont carrément contredit Reid et Buxton. Krafchenko a déclaré que Hagel n'avait rien à faire avec son évasion.

Vendredi avant-midi, les deux accusés de la défense avaient fait leur plaidoyer au jury. Ils s'étaient surtout appuyés sur les témoignages de la couronne et principalement à Buxton. Ces témoignages n'avaient aucune valeur et un jury ne peut pas appuyer là-dessus un verdict de culpabilité contre les accusés. En réponse l'avocat de la couronne soutient que la preuve est très forte et réclame un verdict de culpabilité. Buxton a certainement dit la vérité. Il n'avait rien à gagner en le cachant. D'ailleurs Westlake a quasi admis sa culpabilité dans un précédent témoignage.

Dans son discours, le juge a entendu ses témoins: Krafchenko et les deux accusés. Tous trois ont carrément contredit Reid et Buxton. Krafchenko a déclaré que Hagel n'avait rien à faire avec son évasion.

Vendredi avant-midi, les deux accusés de la défense avaient fait leur plaidoyer au jury. Ils s'étaient surtout appuyés sur les témoignages de la couronne et principalement à Buxton. Ces témoignages n'avaient aucune valeur et un jury ne peut pas appuyer là-dessus un verdict de culpabilité contre les accusés. En réponse l'avocat de la couronne soutient que la preuve est très forte et réclame un verdict de culpabilité. Buxton a certainement dit la vérité. Il n'avait rien à gagner en le cachant. D'ailleurs Westlake a quasi admis sa culpabilité dans un précédent témoignage.

Dans son discours, le juge a entendu ses témoins: Krafchenko et les deux accusés. Tous trois ont carrément contredit Reid et Buxton. Krafchenko a déclaré que Hagel n'avait rien à faire avec son évasion.

Vendredi avant-midi, les deux accusés de la défense avaient fait leur plaidoyer au jury. Ils s'étaient surtout appuyés sur les témoignages de la couronne et principalement à Buxton. Ces témoignages n'avaient aucune valeur et un jury ne peut pas appuyer là-dessus un verdict de culpabilité contre les accusés. En réponse l'avocat de la couronne soutient que la preuve est très forte et réclame un verdict de culpabilité. Buxton a certainement dit la vérité. Il n'avait rien à gagner en le cachant. D'ailleurs Westlake a quasi admis sa culpabilité dans un précédent témoignage.

Dans son discours, le juge a entendu ses témoins: Krafchenko et les deux accusés. Tous trois ont carrément contredit Reid et Buxton. Krafchenko a déclaré que Hagel n'avait rien à faire avec son évasion.

Vendredi avant-midi, les deux accusés de la défense avaient fait leur plaidoyer au jury. Ils s'étaient surtout appuyés sur les témoignages de la couronne et principalement à Buxton. Ces témoignages n'avaient aucune valeur et un jury ne peut pas appuyer là-dessus un verdict de culpabilité contre les accusés. En réponse l'avocat de la couronne soutient que la preuve est très forte et réclame un verdict de culpabilité. Buxton a certainement dit la vérité. Il n'avait rien à gagner en le cachant. D'ailleurs Westlake a quasi admis sa culpabilité dans un précédent témoignage.

Dans son discours, le juge a entendu ses témoins: Krafchenko et les deux accusés. Tous trois ont carrément contredit Reid et Buxton. Krafchenko a déclaré que Hagel n'avait rien à faire avec son évasion.

Vendredi avant-midi, les deux accusés de la défense avaient fait leur plaidoyer au jury. Ils s'étaient surtout appuyés sur les témoignages de la couronne et principalement à Buxton. Ces témoignages n'avaient aucune valeur et un jury ne peut pas appuyer là-dessus un verdict de culpabilité contre les accusés. En réponse l'avocat de la couronne soutient que la preuve est très forte et réclame un verdict de culpabilité. Buxton a certainement dit la vérité. Il n'avait rien à gagner en le cachant. D'ailleurs Westlake a quasi admis sa culpabilité dans un précédent témoignage.

Dans son discours, le juge a entendu ses témoins: Krafchenko et les deux accusés. Tous trois ont carrément contredit Reid et Buxton. Krafchenko a déclaré que Hagel n'avait rien à faire avec son évasion.

Vendredi avant-midi, les deux accusés de la défense avaient fait leur plaidoyer au jury. Ils s'étaient surtout appuyés sur les témoignages de la couronne et principalement à Buxton. Ces témoignages n'avaient aucune valeur et un jury ne peut pas appuyer là-dessus un verdict de culpabilité contre les accusés. En réponse l'avocat de la couronne soutient que la preuve est très forte et réclame un verdict de culpabilité. Buxton a certainement dit la vérité. Il n'avait rien à gagner en le cachant. D'ailleurs Westlake a quasi admis sa culpabilité dans un précédent témoignage.

Dans son discours, le juge a entendu ses témoins: Krafchenko et les deux accusés. Tous trois ont carrément contredit Reid et Buxton. Krafchenko a déclaré que Hagel n'avait rien à faire avec son évasion.

Vendredi avant-midi, les deux accusés de la défense avaient fait leur plaidoyer au jury. Ils s'étaient surtout appuyés sur les témoignages de la couronne et principalement à Buxton. Ces témoignages n'avaient aucune valeur et un jury ne peut pas appuyer là-dessus un verdict de culpabilité contre les accusés. En réponse l'avocat de la couronne soutient que la preuve est très forte et réclame un verdict de culpabilité. Buxton a certainement dit la vérité. Il n'avait rien à gagner en le cachant. D'ailleurs Westlake a quasi admis sa culpabilité dans un précédent témoignage.

Dans son discours, le juge a entendu ses témoins: Krafchenko et les deux accusés. Tous trois ont carrément contredit Reid et Buxton. Krafchenko a déclaré que Hagel n'avait rien à faire avec son évasion.

Vendredi avant-midi, les deux accusés de la défense avaient fait leur plaidoyer au jury. Ils s'étaient surtout appuyés sur les témoignages de la couronne et principalement à Buxton. Ces témoignages n'avaient aucune valeur et un jury ne peut pas appuyer là-dessus un verdict de culpabilité contre les accusés. En réponse l'avocat de la couronne soutient que la preuve est très forte et réclame un verdict de culpabilité. Buxton a certainement dit la vérité. Il n'avait rien à gagner en le cachant. D'ailleurs Westlake a quasi admis sa culpabilité dans un précédent témoignage.

Dans son discours, le juge a entendu ses témoins: Krafchenko et les deux accusés. Tous trois ont carrément contredit Reid et Buxton. Krafchenko a déclaré que Hagel n'avait rien à faire avec son évasion.

Vendredi avant-midi, les deux accusés de la défense avaient fait leur plaidoyer au jury. Ils s'étaient surtout appuyés sur les témoignages de la couronne et principalement à Buxton. Ces témoignages n'avaient aucune valeur et un jury ne peut pas appuyer là-dessus un verdict de culpabilité contre les accusés. En réponse l'avocat de la couronne soutient que la preuve est très forte et réclame un verdict de culpabilité. Buxton a certainement dit la vérité. Il n'avait rien à gagner en le cachant. D'ailleurs Westlake a quasi admis sa culpabilité dans un précédent témoignage.

ED. GUILBAULT, Président.
E. A. POULAIN, Secrétaire.

The Guilbault Co., Limited
ENTREPRENEURS GÉNÉRAUX

Matériaux de Construction
BOIS ET CHARBON

En gros et en détail

BUREAUX ET ENTREPOS:
Coins des Rues Des Meurons et Goulet
SAINT-BONIFACE - MANITOBA
Téléphones Main 604-7442